

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Hercegbosanska županija
OPĆINA TOMISLAVGRAD
OPĆINSKI NAČELNIK

Broj: 02-19-2373-1/24
Tomislavgrad, 10.12.2024.

Temeljem članka 72. stavak 3. i članka 100. stavak 4. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24)¹, rješavajući po žalbi grupe ponuditelja nLOGIC d.o.o. Visoko i REMOTE d.o.o. Vogošća, Općinski načelnik d o n o s i :

ODLUKU

- I. Usvaja se žalba grupe ponuditelja nLOGIC d.o.o. Visoko i REMOTE d.o.o. Vogošća.
- II. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za pružanje usluga „Konzultantska podrška u izradi strateškog plana razvoja poljoprivrede i turizma na području općine do 2030. godine“, broj: 02-19-2373-1/24 od 19.11.2024. godine.
- III. Za pružanje usluga iz točke II. odabire se grupe ponuditelja nLOGIC d.o.o. Visoko i REMOTE d.o.o. Vogošća, čija cijena ponude s PDV-om iznosi 22.230,00 KM.
- IV. Odabrani ponuditelj iz točke III. obavezan je u roku od pet (5) dana od primitka ove Odluke dostaviti originale ili ovjerene kopije dokaza osobne sposobnosti kao i ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja.
- V. Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se na internet stranici ugovornog tijela istodobno s upućivanjem iste ponuditeljima.

O b r a z l o ž e n j e

Temeljem Obavijesti o nabavi, broj: 665-1-2-49-3-76/24 od 15.10.2024. godine i tenderske dokumentacije, broj: 02-19-2373/24², ovo ugovorno tijelo provelo je otvoreni postupak javne nabave usluga „Konzultantska podrška u izradi strateškog plana razvoja poljoprivrede i turizma na području općine do 2030. godine“, u kojem je za najpovoljnijeg ponuditelja odabran T&MC d.o.o. Zagreb.

Grupa ponuditelja nLOGIC d.o.o. Visoko i REMOTE d.o.o. Vogošća izjavila je žalbu na odluku ugovornog tijela iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, povrede primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

U žalbi u bitnom navodi sljedeće razloge:

- Izjava odabranog ponuditelja iz članka 52. ZJN nije propisno ovjerena, kako je traženo točkom 5.5.2. TD,
- Potvrde odabranog ponuditelja o izvršenju prethodnih usluga na stranicama 35. i 39. nemaju pečat primatelj usluga, odnosno nisu ovjerene,
- Upitna je vjerodostojnost potvrde na strani 40. ponude odabranog ponuditelja, jer je dio potvrde prepravljen u cilju da se neki dio iste sakrije ili ne prikaže,
- Žalitelj je svojoj u izjavi/potvrdi za vodećeg stručnjaka 2 istakao 13 projekata od kojih se najmanje 8 može izdvojiti kao relevantni, dok je ugovorno tijelo priznalo specifično iskustvo sudjelovanja u 3 takva projekta, čime je ponuditelj po toj

¹ U daljnjem tekstu: „ZJN“

² U daljnjem tekstu: „TD“

osnovi ostvario 10 od ukupno 20 mogućih bodova i tako je rangiran iza ponude T&MC d.o.o. Zagreb.

T&MC d.o.o. Zagreb je u svom očitovanju na žalbu osporava navode žalitelja i ističe sljedeće:

- Sve izjave tražene TD-om potpisala je odgovorna osoba-direktor T&MC d.o.o. Zagreb i ovjerene su od javnog bilježnika, dokaz: kopija ovjere javnog bilježnika,
- Potvrde o izvršenim ugovorima su uredno potpisane od strane odgovornih osoba te ovjerene tradicionalnim pečatom i elektronskim potpisom. Ovlaštene osobe općina Sv. Juraj na Bregu i općine Cestica u potpisivanju i ovjeravanju službenih pismena se služe isključivo elektronskim potpisom u skladu s propisima Republike Hrvatske, koji u prijelaznom razdoblju omogućavaju jednakovaljano korištenje pečata i elektronskog potpisa, a vrijednost ugovora iz potvrda o izvršenim ugovorima koje su potpisane na tradicionalan način premašuju traženu ukupnu vrijednost kao kriterij dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja,
- Navod - insinuaciju o pokušaju krivotvorenja odbacuju kao potpuno neosnovan i deplasiran ističući dugogodišnje poslovanje na tržištu i veliki broj uspješno realiziranih sličnih projekata te stečenu reputaciju, te da krivotvorenje dokumenata, posebno ne potvrda o izvršenim ugovorima zasigurno nije dio njihovog modela poslovanja niti njihovog moralnog koda te je ovakva optužba nečuvena,
- Predloženi vodeći stručnjak 1 i vodeći stručnjak 2 imaju iza sebe više od 30 godina konzultantskog iskustva s velikim brojem uspješno ostvarenih projekata u zemljama EU, BiH, Srbiji, Crnoj Gori i Makedoniji. U prijavi na tender su naveli samo manji broj referentnih projekata za navedene stručnjake.

Prije razmatranja osnovanosti žalbenih navoda, ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, uredna, pravovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Naime, uvidom u ponudu ranije odabranog ponuditelja T&MC d.o.o. Zagreb utvrđeno je da ponuda sadrži izjavu po članku 45. ZJN (Aneks 4), međutim, ista ne sadrži ovjeru nadležnog tijela (tijelo uprave – općina, sud ili notar), kako je zahtijevano pod točkom 5.1.3. TD, pa je samim time prvi navod žalitelja osnovan.

Navod žalitelja da potvrde ranije odabranog ponuditelja na stranicama 35. i 39. nemaju pečat primatelja usluga, odnosno nisu ovjerene je neosnovan. Naime, na navedenim potvrdama nalazi se elektronički potpis koji je propisan zakonodavstvom Republike Hrvatske i iste ne trebaju sadržavati elektronički ni tradicionalni pečat. Dokaz navedenog može se pronaći na sljedećem linku: <https://dokument.hr/elektronicka-isprava-elektronicki-potpis-i-elektronicki-pecat-mjesto-i-uloga/>.

Navod žalitelja koji se tiče navodne upitne vjerodostojnosti potvrde T&MC d.o.o. Zagreb dostavljene na strani 40. ponude se odbacuje kao neosnovan, budući da žalitelj nije ponudio nikakav dokaz koji govori u prilog njegovoj tvrdnji niti je to učinio vjerojatnim na bilo koji način.

Također, žalbeni navod da predloženi vodećeg stručnjak 2 ima 13 projekata od kojih se najmanje 8 može izdvojiti kao relevantni u smislu TD ocjenjuje se neosnovanim. Naime, ugovorno tijelo je relevantno iskustvo vodećeg stručnjaka br. 2 u ponudi žalitelja cijeno s aspekta projekata koji su rađeni za jedinice lokalne samouprave u smislu točke 7.1.4. TD, a takvih projekata je temeljem izjave-potvrde žalitelja dostavljene na stranici 107. njegove ponude ukupno tri, dok ostali tamo navedeni projekti koji su rađeni za druge naručitelje (SEI, BIRD, RCC i dr.) nisu relevantni.

Budući da izjava po članku 45. ZJN u ponudi T&MC d.o.o Zagreb nije propisno ovjerena, njegova ponuda se odbacuje kao neprihvatljiva u smislu članka 2. st. točka 1) 2 ZJN, iz razloga što propuštanjem ovjere dokaza osobne sposobnosti ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju gospodarskog subjekta.

Također, neovisno o navodima žalbe, ugovorno tijelo je utvrdilo da ponuditelj T&MC d.o.o Zagreb nije u ostavljenom roku od pet dana od primitka odluke o odabiru ponuditelja dostavio dokaze osobne sposobnosti ponuditelja kojima se potvrđuje vjerodostojnost izjave iz točke 5.1.3. TD, kao i dokaze ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 5.3.3. TD, što samo po sebi čini razlog za odbacivanje njegove ponude.

S obzirom da je nakon ocjene ponude T&MC d.o.o Zagreb neprihvatljivom, preostala jedna prihvatljiva ponuda i to ponuda grupe ponuditelja nLOGIC d.o.o. Visoko i REMOTE d.o.o. Vogošća, ugovor se dodjeljuje navedenom ponuditelju, zbog čega je odlučeno kao u izreci.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja se podnosi putem ugovornog tijela u roku od deset dana od primitka iste. Žalba se predaje u tri primjerka, uz obvezno prilaganje dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Dostaviti:
-Ponuditeljima,
-a/a.



OPĆINSKI NAČELNIK
Ivan Buntić, mag.ing.agr./mag.oec.