

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Hercegbosanska županija
OPĆINA TOMISLAVGRAD
OPĆINSKI NAČELNIK

Broj: 02-19-1261-2/26
Tomislavgrad, 21.09.2026.

Temeljem članka 100. stavak 4. i članka 69. stavak 2. d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), rješavajući po žalbi ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar, zastupanog po Advokatskom društvu „Nezirić & partneri“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za opremanje struktura civilne zaštite, LOT 1 – Oprema za civilnu zaštitu, broj: 02-19-1261-1/26 od 03.09.2026. godine, donesenu u ponovljenom postupku, Općinski načelnik d o n o s i :

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba FINANC d.o.o. Mostar, kao djelomično osnovana.
2. Poništava se postupak javne nabave „Opremanje struktura civilne zaštite“, Lot-1: Oprema za civilnu zaštitu, broj: 02-19-1261/26 od 07.04.2026. godine.
3. Žalitelju se priznaju troškovi pravnog zastupanja u iznosu 950,62 KM.
4. Rješenje će se dostaviti Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, u roku od 7 dana od donošenja, radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.
5. Ovo rješenje objavit će se na službenoj stranici Općine Tomislavgrad, istovremeno sa slanjem istog ponuditeljima.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Tomislavgrad provela je otvoreni postupak javne nabave „Opremanje struktura civilne zaštite“. Postupak je podijeljen na dva (2) lota i objavljen na portalu javnih nabava pod brojem: 665-1-1-24-3-25/26 od 8.4.2026. godine.

Ponude za Lot-1: Oprema za civilnu zaštitu, pravodobno su dostavili grupa ponuditelja „VALIR“ d.o.o. Mostar i „PASTOR M“ d.o.o. Mostar s cijenom ponude od 99.995,00 KM bez PDV-a i „FINANC“ d.o.o. Mostar s cijenom ponude od 100.000,00 KM bez PDV-a.

Po izvršenom pregledu i ocjeni ponuda, ugovorno tijelo je ponudu ponuditelja „FINANC“ d.o.o. Mostar ocijenilo kao prihvatljivu, dok je ponuda grupe ponuditelja „VALIR“ d.o.o. Mostar i „PASTOR M“ d.o.o. Mostar ocijenilo kao nepravilnu.

Grupa ponuditelja „VALIR“ d.o.o. Mostar i „PASTOR M“ d.o.o. Mostar podnijela je žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koju je ugovorno tijelo

prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, zajedno s izjašnjenjem na navode žalbe i spisom predmeta.

Ured za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, je svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-966-8/26 od 3.7.2026. godine, žalbu usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i predmet vratio ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojemu će postupiti sukladno stajalištima Ureda za razmatranje žalbi i donijeti odluku sukladno Zakonu o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

U ponovljenom postupku ponuda grupe ponuditelja „VALIR“ d.o.o. Mostar i „PASTOR M“ d.o.o. Mostar, ugovorno tijelo je ocijenilo prihvatljivom, budući da je Ured za razmatranje žalbi prihvatio kao osnovane žalbene navode navedene grupe ponuditelja u kojima su pobijali razloge neprihvatljivosti njihove ponude, a koje je ugovorno tijelo prvobitno istaklo kao razloge za odbacivanje njihove ponude.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo je ponudu „FINANC“ d.o.o. Mostar ocijenilo je neprihvatljivom, budući da ponuditelj nije ispunio sve kvalifikacijske uvjete zahtijevane Tenderskom dokumentacijom, i to:

- za stavku 29 troškovnika (Vatrogasno odijelo za šumske požare i tehničke intervencije) nema dokaza da ispunjava propisane norme: BAS EN ISO 13688:2013, BAS DIN EN ISO 11612:2015 i BAS EN 1149-5:2018; masa materijala od kojeg je izrađeno odijelo ne odgovara propisanim vrijednostima; hlače vatrogasnog odijela nemaju traženi stražnji džep sa zatvaračem, a vlačna čvrstoća materijala nije dokazana u skladu sa standardom EN 13934-1 ili ekvivalentnim standardom,

- za stavku 4. troškovnika (Vatrogasna kaciga) nije dokazao da ponuđena kaciga ispunjava propisane standarde BAS EN 1242:2012 i BAS EN 1385:2012, niti da kaciga posjeduje pomičnu kopču s rasponom podešavanja od 52 – 64 cm, kako je propisano tenderskom dokumentacijom.

Na navedenu Odluku donesenu u ponovljenom postupku, ponuditelj FINANC d.o.o. Mostar, zastupan po Advokatskom društvu „Nezirić & partneri“ d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu u kojoj navodi da je ugovorno tijelo nezakonito ocijenilo njegovu ponudu neprihvatljivom te je istaknuo sljedeće žalbene navode:

I. U odnosu na ocjenu ugovornog tijela po pitanju istaknutih nedostataka ponude žalitelja ističe sljedeće:

1. Po pitanju utvrđenih nedostataka koji se tiču ponuđenog vatrogasnog odijela (stavka 29.) , navodi da je u ponudi dostavio izvještaje o ispitivanju ponuđenog vatrogasnog odijela iz kojih je vidljivo da ispunjava tražene norme, i to:

- norma BAS EN 13688:2013 - str. 192. ponude,
- norma BAS DIN EN ISO 1162:2015 – norma EN ISO 15384 obuhvaća/pokriva zahtjeve norme BAS DIN EN ISO 1132:201 – stranica 192 ponude,
- norma BAS EN 1149-5:2018: str. 202-204 ponude.

Navodi da je njegov ponuđeni materijal boljih performansi te da stoga nije postojao opravdan razlog za odbacivanje njegove ponude.

2. U pogledu tvrdnje ugovornog tijela da hlače nemaju stražnji džep sa zatvaračem navodi da kataloški opis ne posjeduje svaki detalj koji je propisala tražena norma 13688:2013 čije je zahtjeve trebalo ispuniti.

U odnosu na utvrđeni nedostatak da je masa materijala ponuđenog odijela manja od tražene, žalitelj navodi da je takav zaključak ugovornog tijela nejasan i neobrazložen i ne može se dovesti u vezu sa zahtjevima iz TD. Tvrdi da se kod vatrogasnih odijela uvijek traži da budu lakša jer nivo zaštite vatrogasca ne ovisi od težine nego od sastava materijala.

Za normu EN 1162:2015 navodi da je to norma za zaštitu u industriji čiji certifikat odijelo također posjeduje, pri čemu nisu traženi nikakvi parametri koje odijelo treba zadovoljiti, pa nije smatrao neophodnim da isti priloži jer je predmet nabave isključivo vatrogasno odijelo za šumske i tehničke požare.

Po pitanju vlačne čvrstoće materijala od kojeg je odijelo napravljeno, žalitelj navodi da čvrstoća materijala robe koju nudi ispitana po protokolu za dobivanje certifikata EN 15384 i za 50% je veća od tražene tenderskom dokumentacijom te nije postojao objektivan i opravdan razlog za odbacivanje njegove ponude.

3. U odnosu na tvrdnje ugovornog tijela da žalitelj za stavku 4. (Vatrogasna kaciga) nije dokazao da ista ispunjava propisane standarde BAS EN 1242:2012 i BAS EN 1385:2012, ističe da ponuđena kaciga ispunjava zahtjeve iz čl. 46. Uredbe o uniformi, nazivima funkcija i funkcionalnim oznakama vatrogasaca u profesionalnim i dobrovoljnim vatrogasnim jedinicama, ovlaštenja starješina tih jedinica, zaštitnoj i radnoj odjeći i opremi vatrogasaca („Sl. novine F BiH“, 08/11), kojom je propisana norma BAS EN 443:2009 za kacigu, a za vizir kacige norma BAS EN 14458:2006. Navodi da njegov ponuđena kaciga ispunjava zahtjeve normi:

- EN 443: požari zatvorenih prostora,
- BAS EN 16471: požari otvorenih prostora,
- BAS EN 16473: kaciga za tehničke intervencije i
- BAS EN 14458/BAS EN 166: standard za zaštitu očiju i lica.

Dakle, proizvod ispunjava zahtjeve imperativnog propisa u odnosu na predmet nabave, pa stoga ugovorni organ nije mogao odbaciti njegovu ponudu iz navedenog razloga.

Također, navodi da ponuđena kaciga posjeduje pomičnu kopču odnosno podesivi krug za podešavanje veličine kacige u rasponu 47-68 cm, što je znatno viši raspon od traženih 52-64 cm, a što je dokazano priloženim tehničkim listom na str. 84 ponude.

II. Žalitelj navodi kako smatra da je ugovorno tijelo postupilo nezakonito jer je ponuda odabrane grupe ponuditelja „VALIR“ d.o.o. Mostar i „PASTOR M“ d.o.o. Mostar trebala biti odbačena jer ne ispunjava postavljene uvjete tenderske dokumentacije, zbog sljedećih razloga:

1. Za stavke troškovnika 2. (Čizma poluduboka), 5. (Vatrogasna sjekira), 7. (Mlaznica sa zasunom), 9. (Prijelazne spojnice), 14. (Metlarica za šumski požar), 20. (Sjekira) i 23. (Radno odijelo), izabrani ponuditelj je priložio kataloške listove koji je sam izradio, unošenjem podataka koji odgovaraju zahtjevima ugovornog tijela iz odgovarajuće stavke, što znači da navedeni dokumenti ne predstavljaju tražene kataloge proizvođača na način zahtjevan TD, zbog čega je ugovorni organ trebao ocijeniti sporne dokumente neprihvatljivima. Dodatno, za stavku 2. (Čizma poluduboka), navodi da je izabrani ponuditelj ponudio čizmu FAIK 33 323, a provjerom kod proizvođača utvrdio je da isti više ne proizvodi čizme koje nudi izabrani ponuditelj te ih stoga ne može isporučiti ugovornom tijelu. U prilogu tvrdnji dostavlja kopiju prepiske s proizvođačem FAIK.

Zahtjeva od ugovornog tijela da u smislu članka 102. stavak 2. Zakona o javnim nabavama, nesporno dokaže da su priloženi „kataloški listovi“ u ponudi odabranog ponuditelja zaista predstavljaju originalne kataloge proizvođača roba koje isti nudi.

III. Također, navodi da se u stavkama 12. (Torbica za prvu pomoć) i 13. (Torba za prvu pomoć), s obzirom na sadržaj istih (zavoji, gaze, flasteri itd.) radi o medicinskim sredstvima u smislu članka 96. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima („Službeni glasnik BiH“, br. 58/08). Navodi da navedeni Zakon, kao i Pravilnik o medicinskim sredstvima („Službeni glasnik BiH“, 04/10), propisuju da pravne i fizičke osobe koje prometuju navedenim sredstvima moraju biti registrirani na propisani način, a da odabrani ponuditelj koji nudi ta sredstva nije registriran za prometovanje medicinskim sredstvima, odnosno nema posebnu dozvolu za to.

S obzirom na sve gorenje navedeno, smatra da se odabrana grupe ponuditelja „VALIR“ d.o.o. Mostar i „PASTOR M“ d.o.o. Mostar prilikom pripreme ponude nije pridržavala postavljenih zahtjeva i uvjeta iz TD, zbog čega je ugovorno tijelo trebalo istu odbaciti u smislu članka 68. stavak 4. točka i) ZJN-a.

Predlaže da ugovorno tijelo usvoji žalbu, poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, donese novu odluku, nadoknadi žalitelju troškove sastava žalbe te po donošenju odluke dostavi URŽ-u dokumentaciju radi povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka ili da u suprotnom žalbu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi.

Traži naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 4.563,00 KM, u skladu sa člancima 29. i 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Sl. novine F BiH“, br. 43/25) i Odlukom Upravnog odbora Odvjetničke komore F BiH („Sl. novine F BiH“, 98/25).

Žalba je pravovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi, izvršena je analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovu međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani postupak, te je odlučeno kao u izreci iz sljedećih razloga.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja pod točkom I.:

Pobijanom Odlukom ugovornog tijela bilo je utvrđeno da za stavku 29. Obrasca za cijenu ponude (Vatrogasno odijelo za šumske požare i tehničke intervencije) u ponudi žalitelja nema dokaza da ponuđeni proizvod ispunjava propisane norme (BAS EN ISO 13688:2013, BAS DIN EN ISO 11612:2015 i BAS EN 1149-5:2018).

Žalbeni navodi žalitelja u kojima tvrdi da ispunjava sve navedene standarde su djelomično osnovani.

Naime, ponovnim uvidom u ponudu žalitelja, na strani 192. ponude utvrđeno je da je dostavljen certifikat u kojim se potvrđuje tražena norma BAS EN ISO 13688:2013. Stoga je navod žalitelja prema kojem je dokazao ispunjavanje ove norme osnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da standard BAS EN ISO 15384, koji je naveden na stranici 192. njegove ponude, obuhvaća/pokriva zahtjeve norme BAS DIN EN ISO 11612:2015 potrebne za standard izrade vatrogasnog odijela, a za koji je ugovorno tijelo u pobijanoj odluci navelo da nedostaje. U vezi s ovim navodom žalitelja ističemo da je norma BAS EN ISO 15384

norma za zaštitnu odjeća za vatrogasce na otvorenom prostoru, dok je norme BAS DIN EN ISO 11612:2015 norma za zaštitnu odjeću protiv topline i plamena – opća industrijska primjena. Ove dvije norme su različite, to jest, prva ne obuhvaća/pokriva drugu kako tvrdi žalitelj, a da pri tom nije takvu tvrdnju ničim potkrijepio. Osim toga, budući da je TD zahtijevano od ponuditelja da dokažu ispunjavanje određenih normi, oni su za svaku pojedinu normu koja je tražena to bili dužni učiniti, što žalitelj za konkretnu traženu normu (BAS DIN EN ISO 11612:2015) nije učinio. Tvrdnja žalitelja da je EN 1162:2015 norma za zaštitu u industriji čiji certifikat odijelo također posjeduje, a da žalitelj nije smatrao neophodnim da isti priloži jer je predmet nabave isključivo vatrogasno odijelo za šumske i tehničke požare, nije osnovana. Svaki ponuditelj bio je dužan priložiti dokaze za svaki od traženih uvjeta, pa tako i dokaz da odijelo zadovoljava normu BAS DIN EN ISO 11612:2015. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Uvidom na stranici 204. ponude žalitelja utvrđeno je da ponuđeno vatrogasno odijelo ispunjava normu BAS EN 1149-5:2018, zbog čega je žalbeni navod koji se odnosi na ispunjavanja ove norme osnovan.

Po pitanju utvrđenog nedostatka ponude žalitelja prema kojem hlače od ponuđenog vatrogasnog odijela nemaju stražnji džep sa zatvaračem, žalitelj ističe da standardni kataloški opisi ne opisuju svaki detalj koji je propisala tražena norma BAS EN 13688:2013. S tim u vezi ističemo da je u ponudi žalitelja na stranama 176-185 dostavljena kataloška dokumentacija s izgledom i opisom ponuđenog odijela iz kojeg je jasno vidljivo da ponuđeno odijelo na hlačama nema stražnji džep sa zatvaračem. Stoga je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Što se tiče navoda žalitelja koji se odnosi na masu materijala od kojeg je izrađeno vatrogasno odijelo, ističemo da je opisom stavke 29. obrasca za cijenu ponude, traženo da vatrogasno odijelo ima masu od 240 g/m² (+/-7%). Na stranicama 181. (katalog) i 204. (povjerljivo izvješće) ponude žalitelja navedeno je da masa materijala od kojeg je izrađeno ponuđeno vatrogasno odijelo iznosi 205 g/m². Dakle, ponuditelj je ponudio odijelo izrađeno od materijala čija je masa manja od zahtijevane, čime nije ispunio traženi uvjet. U vezi navedenog ističemo i da je žalitelj, ukoliko je smatrao da je ovaj uvjet neopravdan, imao mogućnost zahtijevati pojašnjenje tenderske dokumentacije od ugovornog tijela ili izjaviti žalbu na istu u ranijoj fazi postupka, što je propustio učiniti. Davanjem ponude pristao je na sve zahtjeve TD u cijelosti, što je potvrdio svojom izjavom kao sastavnim djelom aneksa 2 (obrazac za ponudu). Stoga je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Po pitanju vlačne čvrstoće materijala od kojeg je odijelo napravljeno, žalitelj navodi da čvrstoća materijala robe koju nudi ispitana po protokolu za dobivanje certifikata EN 15384 i za 50% je veća od tražene tenderskom dokumentacijom te da nije postojao objektivan i opravdan razlog za odbacivanje njegove ponude. S tim u vezi ističemo da je ponuditelj zahtijevanim dokumentima za stavku 2. (Tehnički list, brošura, kataloška dokumentacija i certifikati) bio dužan dokazati sve tražene parametre predmeta nabave, pa tako i vlačnu čvrstoću materijala, što nije učinio. Osim toga, vlačna čvrstoća propisana normom EN 15384 manja je od zahtijevane i iznosi minimalno 450 N (prema nekim strožim specifikacijama tkanina i do 600 N). Ugovorno tijelo ne spori mogućnost da je vlačna čvrstoća ponuđenog odijela zadovoljavajuća ili veća od tražene za 50%, kako tvrdi žalitelj (iako ničim nije potkrijepio navedenu tvrdnju), međutim, kataloškom i drugom dokumentacijom ponuditelj je

bio na jasan i pregledan način to i pokazati, što je propustio učinio, zbog čega se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Po pitanju stavke 4. (Vatrogasna kaciga), žalitelj je naveo da njegova ponuđena kaciga ispunjava norme propisane čl. 46. Uredbe o uniformi, nazivima funkcija i funkcionalnim oznakama vatrogasaca u profesionalnim i dobrovoljnim vatrogasnim jedinicama, ovlaštenja starješina tih jedinica, zaštitnoj i radnoj odjeći i opremi vatrogasaca („Sl. novine F BiH“, 08/11), kao kategoričkim propisom a to su norme BAS EN 443:2009 za kacigu i BAS EN 14458:2006 za vizir kacige, a također da ispunjava i norme BAS EN 16471: požari otvorenih prostora i BAS EN 16473: kaciga za tehničke intervencije. S tim u vezi ističemo da na navedeni način žalitelj nije dokazao da ponuđena kaciga ispunjava zahtijevane normi BAS EN 1242:2012 i BAS EN 1385:2012, što je bio jedan od razloga za ocjenu ponude neprihvatljivom. Pored propisanih minimalnih standarda za određenu robu koja je predmet nabave, ugovorno tijelo može zahtijevati prilaganje dokaza i za druge standarde koji su u vezi s predmetom nabave, u konkretnom primjeru da kaciga ispunjava zahtjeve norma BAS EN 1242:2012 i BAS EN 1385:2012, što žalitelj nije učinio. Pozivanje žalitelja na ispunjavanje imperativnih normi za određeni proizvod ne predstavlja dokaz o ispunjavanju ostalih traženih normi, pa je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

U pogledu navoda žalitelja da ponuđena kaciga posjeduje pomičnu kopču odnosno podesivi krug za podešavanje veličine kacige u rasponu 47-68 cm, što je znatno viši raspon od traženih 52-64 cm, uvidom u priloženim tehnički list na str. 84 ponude, utvrđeno je da je ovaj žalbeni navod osnovan.

U odnosu na žalbene navode žalitelja pod točkom II.:

Žalitelj navodi da je odabrana grupa ponuditelja „VALIR“ d.o.o. Mostar i „PASTOR M“ d.o.o. Mostar za stavke troškovnika 2. (Čizma poluduboka), 5. (Vatrogasna sjekira), 7. (Mlaznica sa zasunom), 9. (Prijelazne spojnice), 14. (Metlarica za šumski požar), 20. (Sjekira) i 23. (Radno odijelo), priložio kataloške listove koji je sam izradio, unošenjem podataka koji odgovaraju zahtjevima ugovornog tijela iz odgovarajuće stavke, te da navedeni dokumenti ne predstavljaju tražene kataloge proizvođača na način zahtjevan TD.

U vezi s tim ističemo da je točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, za dokaz karakteristika i standarda koje robe koje su predmetom nabave trebaju ispunjavati, traženo: „ b) Tehnički list, brošura, kataloška dokumentacija i certifikati za stavke 1., 3., 4., 8., 10., 11., 24., 26. i 29., **za ostale stavke troškovnika katalog**, a prema traženoj specifikaciji iz kojih se jasno vidi da robu koju ponuditelj nudi zadovoljava tražene karakteristike. Tehnički listovi, brošure, katalogi trebaju biti od proizvođača, traženi certifikati od ovlaštenih EU institucija. Tehnički listovi i certifikati moraju biti dostavljeni na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini i prevedeni od ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen.“.

Iz navedenog proizlazi da su ponuditelji za stavke 2., 5., 7., 9., 14., 20. i 23., na koje se žalba odnosi, ponuditelji bili dužni priložiti kataloge od proizvođača pojedine opreme obuhvaćene navedenim stavkama.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, a s obzirom na gornji navode žalitelja, utvrđeno je da je za navedene stavke troškovnika u ponudi odabranog ponuditelja, na stranama 65, 80, 83, 90, 101, 108 i 116, umjesto kataloga proizvođača, kako je traženo citiranom točkom TD, isti priložio slike ponuđenih roba, pored kojih je sam unio podatke koji

odgovaraju opisu tražene opreme iz obrasca za cijenu ponude, dostavljene na memorandumu člana grupe ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar. Na opisani način, odabrani ponuditelj za predmetne stavke troškovnika nije dostavio kataloge proizvođača pojedinih roba koju je ponudio, na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom, zbog čega se ovaj žalbeni navod žalitelja ocjenjuje opravdanim.

Što se tiče navoda da proizvođač FAIK više ne proizvodi poluduboke čizme koje su tražene stavkom 2., a koje je ponudio odabrani ponuditelj, pa ih stoga ponuditelj ne može ni isporučiti ugovornom tijelu, ističemo da ugovorno tijelo za dokaz da ponuđena roba navedena na ovoj stavci troškovnika zadovoljava tražene karakteristike, tražilo od ponuditelja prilaganje kataloga proizvođača. Ukoliko bi ponuditelj priložio valjan katalog proizvođača, njegova ponuda za ovu stavku bila bi valjana, jer tenderskom dokumentacijom nije traženo da ponuditelji dokažu da se tražena roba još uvijek proizvodi. Ponuditelj može primjerice imati ponuđenu robu u skladištu, bez obzira proizvodi li se ona i dalje, i istu isporučiti naručitelju. Ukoliko ponuditelj, u slučaju potpisivanja ugovora, ne bi bio u mogućnosti isporučiti ponuđenu robu, to bi predstavljalo razlog za raskid ugovora, ali to je pitanje realizacije ugovora a ne samog postupka nabave. Stoga je ovaj navod žalitelja neosnovan.

U odnosu na žalbene navode pod III.:

Što se tiče navoda žalitelja da pojedini artikli obuhvaćeni stavkama 12. i 13. troškovnika predstavljaju medicinska sredstva u smislu Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, te da je odabrani ponuditelj bio dužan registrirati se, odnosno dobiti potrebnu dozvolu za prometovanje tim sredstvima, kao je propisano Zakonom i pripadajućim Pravilnikom, zbog čega je njegovu ponudu bilo potrebno odbaciti u skladu sa člankom 68. stavak 4. i) ZJN-a, ističemo da ugovorno tijelo postavlja zahtjeve za kvalifikaciju ponuditelja te u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđuje ispunjavanje istih u skladu s traženim dokazima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji ovog postupka javne nabave nije zahtijevalo od ponuditelja da su registrirani za obavljanje prometa medicinskim sredstvima, a sukladno tome niti da prilože bilo kakve dokaze tomu u prilog. Isto tako, ugovorno tijelo nije dužno, a niti ovlašteno, provjeravati okolnosti i činjenice koje nisu propisane tenderskom dokumentacijom. Ukoliko je žalitelj smatrao da je ugovorno tijelo bilo dužno postaviti takav uvjet, mogao je iskoristiti svoje pravo na pojašnjenje tenderske dokumentacije ili pravo žalbe na istu, a budući da je to propustio učiniti, izgubio je pravo pozivati se na tu okolnost u ovoj fazi postupka. Stoga se i ovaj žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Imajući sve gore navedeno u vidu, nakon razmatranja i ocjene svakog žalbenog navoda žalitelja, ugovorno tijelo ostaje pri ocjeni ponude žalitelja kao neprihvatljive, budući da ista sadrži nedostatke koji su detaljno obrazloženi u ovom rješenju kod osvrta na pojedine žalbene navode žalitelja.

Budući da je ugovorno tijelo ocijenilo osnovanim žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na nedostatke ponude odabrane grupe ponuditelja „VALIR“ d.o.o. Mostar i „PASTOR M“ d.o.o. Mostar, a tiče se prilaganja neodgovarajućih kataloga za robe navedene na stavkama 2., 5., 7., 9., 14., 20. i 23. obrasca za cijenu ponude, ugovorno tijelo povodom žalbe žalitelja ocjenjuje ponudu odabrane grupe ponuditelja „VALIR“ d.o.o. Mostar i „PASTOR M“ d.o.o. Mostar, neprihvatljivom.

S obzirom na navedeno, ugovorno tijelo utvrđuje da niti jedna od dostavljenih ponuda ne ispunjava zahtjeve ugovornog tijela iskazane tenderskom dokumentacijom, zbog čega iste

ocjenjuje neprihvatljivima te ih odbacuje u skladu sa člankom 68. stavak 2. i) Zakona o javnim nabavama.

Člankom 100. stavak 4. Zakona o javnim nabavama propisano je da ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana te može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz članka 69. st. (2) i (3) zakona. Imajući u vidu navedeno, zbog čega je odlučeno je kao u izreci pod točkom 1.

Člankom 69. st. 2. d) Zakona o javnim nabavama propisano je da ugovorno tijelo obvezno poništava postupak javne nabave u slučaju da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, zbog čega je odlučeno kao pod točkom 2. izreke.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po Advokatskom društvu „Nezirić & partneri“ d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 4.563,00 KM (s PDV-om). Temeljem članka 119. stavak (3) i stavak (10) Zakona o javnim nabavama i članka 22. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine F BiH“, br. 43/25), koji propisuje da za sastav prigovora ili žalbe u upravnom postupku i zastupanje pred drugostupajskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrade iz stavka 1., a u stavku 1. istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točke 1. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore F BiH („Sl. novine F BiH“, br.98/25), kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM koji će se primjenjivati u 2026. godini, dodjeljuju se žalitelju troškovi pravnog zastupanja po imenovanom odvjetničkom uredu u iznosu od 812,50 KM (125 bodova x 6,50 KM), uvećano za pripadajući PDV (138,12 KM), što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se zahtjev žalitelja u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Stoga je odlučeno kao pod točkom 3. izreke.

Člankom 108. stavak 7. Zakona o javnim nabavama, propisano je da u slučaju osnovane ili djelomično osnovane žalbe, ugovorno tijelo u roku od 7 dana od dana donošenja odluke povodom žalbe dostavlja Uredu za razmatranje žalbi dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za vođenje žalbenog postupka, zbog čega je odlučeno kao pod točkom 4. izreke.

Člankom 70 stavak 6. Zakona o javnim nabavama, propisano je da ugovorno tijelo odluke o izboru ili poništenju postupka objavljuje na svojoj internetskoj strani, i to istovremeno s upućivanjem odluka ponuditeljima koji su sudjelovali u postupku javne nabave, zbog čega je odlučeno kao u točki 5. izreke.

Pouka o pravnom lijeku: Svaki ponuditelj koji je sudjelovao u postupku nabave protiv ove odluke može izjaviti žalbu Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, putem Ugovornog tijela, u roku od 10 (deset) dana od primitka odluke. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka, uz obvezno prilaganje dokaza o naknadi za pokretanje žalbenog postupka.

Dostaviti:

- Ponuditeljima,
- www.tomislavgrad.gov.ba,
- a/a.

OPĆINSKI NAČELNIK
Ivan Buntić, mag.ing.agr./mag.oec

